



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

*Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av leieavtale for ambulansestasjon i Ibestad kommune. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravene til gjennomsiktighet og likebehandling i loven § 5 ved ikke å vurdere et avvik fra konkurransegrunnlaget i det tilbud som ble tildelt kontrakten. Videre fant klagenemnda at innklagede hadde brutt forskriften § 11-14 (1) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valget av leverandør. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.*

**Klagenemndas avgjørelse 26. november i sak 2013/115**

**Klager:** Ibestad Eiendom AS

**Innklaget:** Universitetssykehuset Nord-Norge HF

**Klagenemndas medlemmer:** Arve Rosvold Alver, Gro Amdal, Kai Krüger

**Saken gjelder:** Tildelingsevaluering, begrunnelse, dokumentasjon

**Bakgrunn:**

- (1) Universitetssykehuset Nord-Norge HF (heretter innklagede) kunngjorde 18. mars 2013 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av leieavtale for ambulansestasjon i området i og omkring Hamnvik i Ibestad kommune. Tilbudsfrist var 7. mai 2013. Vedrørende anskaffelsens art og omfang fremgikk det av kunngjøringen at innklagede ønsket å inngå en langsiktig leiekontrakt i egnede lokaler, og at tilbyder kunne tilby dette enten ved å tilpasse eller ombygge eksisterende lokaler, eller ved å oppføre et nybygg. Det fremgikk at oppdragsgiver ville inngå leieavtale med varighet på 13 år, med opsjon på forlengelse for oppdragsgiver på 5+5 år.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 4 "*Kriterier for valg av leverandør*" fremgikk at kontrakt ville tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert kriteriene; "*Leiepris*" (45 %), "*Oppfyllelse av kravspesifikasjon/funksjonalitet*" på selve ambulansestasjonen (40 %) og "*Innflytningstid*" (15 %). Det var videre presisert hva som skulle vurderes under hvert tildelingskriterium. Leieprisen skulle blant annet vurderes på bakgrunn av oppgitt årlig leiesum, "*samt leietillegget for indre vedlikehold og brukervhengige driftskostnader*". Videre var innflytningstiden definert som "*tiden fra avtale er etablert til tilbudte lokaler kan overtaes av oppdragsgiver.*"
- (3) Kravspesifikasjonen var vedlegg 1 til konkurransegrunnlaget. Arealbehov var angitt under punkt 02, og det fremgikk av punkt 02.1 at normal bemanning på stasjon med én bil var 5-7 personer, hvorav 2-3 var på jobb samtidig. Videre fremgikk av punkt 02.3 at av fellesrom var det behov for blant annet garderobe med dusj og WC, samt handikap WC. Av særskilte krav fremgikk at det også var behov for tre soverom. Videre fremgikk følgende:

#### **"02.3.4 GARDEROBE MED DUSJ OG WC**

*Det skal i garderoben være plass for 12 garderobeskap som hver har en bredde på 60 cm.*

*Dusjen skal være et eget separat rom i tilknytning til garderoben, og skal ha et eget avkleddingsrom mellom dusj og garderobe.*

*Likeledes med toalettet, skal være et eget separat rom i tilknytning til garderoben."*

- (4) Krav til tilbyder og til arealene var oppstilt i kravspesifikasjonens punkt 03, hvor det blant annet fremgikk følgende:

#### **"03.1 PLASSERING AV STASJONEN - TOMT**

*Som nevnt i Konkurransesgrunnlaget kan ønsket om leie av lokaler for ambulansetjenesten løses gjennom enten ombygging av eksisterende lokaler eller ved oppføring av et nybygg.*

*Ambulansetjenestens faglige vurdering er at ambulansestasjonen fortrinnsvis ønskes etablert i tilknytning / nærhet til legekontor / primærhelsetjeneste, eller i nærheten av andre redningsetater som brann, redning og politi.*

*Det presiseres at dette ønsket om nærhet ikke er et absolutt krav, men et klart ønske som en kan avvike fra om det er gode grunner for det.*

*Ambulansestasjonen ønskes ikke plassert i et område med mye ytre støy, typisk et industriområde eller i et område med stor gjennomgangstrafikk. Dette ut ifra at vi her snakker om sovende personell både natt /dag.*

*Om tilbudt/valgt tomt er langt fra offentlig brøytet veg må det i tilbudet redegjøres for hvordan dette med brøyting løses.*

*I tilfelle nybygg skal tilbyder gjennom sitt tilbud kunne vise til å disponere en byggeklar tomt for en slik ambulansestasjon.*

*[...]*

#### **03.3 SPESIELLE KRAV VED NYBYGG**

*Hvis det blir tale om nybygg er dette i henhold til Forskrift om Offentlige anskaffelser (F0A) å betegne som en Bygge- og anleggskonsesjon, og § 24 i forskriften blir gjeldende.<sup>1</sup>*

*For en privat tilbyder som ikke selv er entreprenør medfører dette at når bygget skal settes opp så skal kontraheringen av entreprenørene skje gjennom offentliggjøring i Doffin. Er tilbyder selv entreprenør må nybygget utføres i egenregi for å unngå dette kravet. Skal enkelte oppgaver løses ved kontrahering av entreprenører i noen fag, skal disse kontraktene utlyses gjennom Doffin.*

---

<sup>1</sup> Innklagede har forklart at henvisningen til § 24 må antas å være feilskrift og at det burde vært henvist til forskriften kapittel 24.

[...]

### **03.5 INNFLYTNINGSTID**

*Et av tildelingskriteriene er innflytningstiden.*

*Dette defineres som tida fra kontrakt signeres til ambulansetjenesten kan flytte inn i de tilbudte lokaler skal oppgies i tilbudet.*

*Den av tilbyderne med kortest tidshorison vil score høyest. Dette ut ifra at ambulansetjenesten i dag har tilhold i midlertidige lokaler, og det er et sterkt ønske fra ambulansetjenesten å snarest mulig kunne foreta innflytting i egnede lokaler som tilfredsstiller dagens krav."*

- (5) Bygningstekniske krav var angitt i kravspesifikasjonens punkt 4. Under punkt 04.2 fremgikk at soverommene skulle "*skjermes med korridor mellom oppholdsrom og soverom.*"
- (6) Innen fristen mottok innklagede fem tilbud, herunder fra Ibestad Eiendom AS (heretter klager) og Trulssen Invest AS (heretter valgte leverandør). Det fremgår av anskaffelsesprotokollen at én tilbyder ble avvist som følge av manglende kvalifikasjoner, og i tillegg ble ytterligere to tilbud avvist.
- (7) Det fremgikk av klagers tilbudsbrief at lokalene ville etableres i nybygg som "*oppføres for formålet*" og innflytningstid var angitt til 8 måneder etter kontraktsinngåelse.
- (8) Av tilbudsbriefet til valgte leverandør fremgikk det at:

*"Vi kan tilby en **innflyttingstid på 6 måneder** fra kontrakt er underskrevet. Vi har da forutsatt at brukermedvirkning fra leietaker på tegninger er ferdig innen 3 uker etter kontraktsinngåelse.*

*Når det gjelder tomtevalg, så tilbys stasjonen bygget på eiendommen gnr. 88 bnr. 1 fnr. 49 — beliggende i et rolig og sentralt område i Hamnvik, ca. 500 m fra lege-/helsesenteret.*

*(Imidlertid kan det etter nærmere avtale også være aktuelt å benytte annen tomt/ parsell i området —f eks gnr. —[sladdet] dersom dette skulle vise seg mer hensiktsmessig/ ønskelig —også for leietaker, forutsatt samtykke/ enighet med UNN.)"*

- (9) Videre fremgikk det blant annet av valgte leverandørs tilbud at:

#### **"03.3 Spesielle krav ved nybygg.**

*Tilbyder anser seg selv som en entreprenør for deler av oppdraget. Viser til krav om utlysning i doffin dersom en ikke utfører hele byggeprosjektet selv. Trulssen Invest AS vurderer det slik at konkurransegrunnlaget må inneholde en feiltolkning av Lov om offentlig anskaffelse dersom en setter et slikt krav.*

[...]

### **03.5 Innflyttingstid.**

*Tilbyder kan tilby en innflyttingstid på 6 måneder fra kontrakt er underskrevet. Vi har da forutsatt at brukermedvirkning fra leietaker på tegninger er ferdig innen 3 uker etter kontraktsinngåelse. Dette for å få oversendt tegningene til Arbeidstilsynet og Byggesak."*

- (10) Klager ble ved brev datert 24. mai 2013 meddelt at kontrakt ville tildeles valgte leverandør. Klagefrist var satt til 31. mai 2013. Det fremgikk følgende av begrunnelsen:

*"Dere fikk høyest score på kriteriet pris.*

*Trulssen Invest fikk full score på kriteriet oppfyllelse av kravspek/funksjonalitet og innflytningstid.*

*Dere fikk et trekk på kriteriet oppfyllelse av kravspek/funksjonalitet fordi dere ikke hadde løst kravet om at soverommene skal skjermes med en egen separat korridor mellom oppholdsrom og soverom.*

*I tillegg hadde dere forutsatt å innlemme et utleieareal til en ekstern aktør med et kontor og wc. Vi anser dette som en lite gunstig løsning mhp. evt. støy fra dette utleiearealet inn mot de tilstøtende soverommene.*

*Dere hadde noe lengere innflytningstid enn Trulsen Invest, og fikk et trekk tilsvarende denne forskjellen."*

- (11) Slik saken er opplyst for nemnda, legges det til grunn at tilbyderne ikke mottok noen annen informasjon enn selve tildelingsbrevet, på tidspunktet for tildelingsbeslutningen. Det ble imidlertid utformet en anskaffelsesprotokoll og et evalueringsdokument, som er fremlagt i tilsvaret til Klagenemnda for offentlige anskaffelser. Det fremgår av evalueringsdokumentet at årlig totalpris, inkludert leietillegg for indre vedlikehold og brukeravhengige driftskostnader, var kroner 743 430 for klager, som var gitt score 10, mens valgte leverandørs årlige totalpris var kroner 797 000, som var gitt score 9,3. Vedrørende klagers tilbudte pris fremgikk det at *"Ibestad Eiendom har ikke oppgitt kostnader for brukeavhengige driftskostnader, dette er antatt å utgjøre kr. 95.000, og er lagt til i prisvurderingen."*
- (12) Vedrørende tildelingskriteriet *"Oppfyllelse av kravspesifikasjon/funksjonalitet"* fremgikk det at klager var gitt score på 7,5, mens valgte leverandør var gitt score på 10. Evalueringen ble forklart på følgende måte:

*"For Ibestad Eiendom gjelder følgende:*

- *Tilbyr en stasjon på et plan*
- *Tilbyr to garderober (dame/herrer)som er utover våre krav, og tar en del plass*
- *Plantegningen viser at kravet om at soverommene skal skjermes med en egne separat korridor mellom oppholdsrom og soverom ikke er løst.*
- *Har valgt å innlemme et uavhengig leieareal til et kontor med wc, som grenser opp mot våre soverom. Noe som ansees som lite gunstig med tanke på støy etc.*
- *For øvrig tilfredsstilles alle krav iht. romskjema*
- *Grunnet overnevnte momenter gis det et trekk i scoren på 25 %*

*For Trulsen Invest gjelder følgende:*

- *Tilbyr en stasjon på et plan*
  - *Tilfredsstilles alle krav iht. romskjema*
  - *Grunnet overnevnte momenter gis de full score"*
- (13) Det fremgikk videre at valgte leverandør hadde fått full score med tilbudt innflytningstid på seks måneder, mens klagers innflytningstid på åtte måneder hadde ført til et trekk på 20 % og score på 8. På denne bakgrunn ble det oppstilt følgende poengsummer til tilbyderne:

***"Ibestad Eiendom:***

| <b><i>Tildelingskriterium</i></b>         | <b><i>Vekting</i></b> | <b><i>Score</i></b> | <b><i>Poeng</i></b> |
|-------------------------------------------|-----------------------|---------------------|---------------------|
| <i>1. Leiepris</i>                        | <i>45 %</i>           | <i>10</i>           | <i>450</i>          |
| <i>2. Oppfyllelse av kravspek/funksj.</i> | <i>40 %</i>           | <i>7,5</i>          | <i>300</i>          |
| <i>3. Innflytningstid</i>                 | <i>15 %</i>           | <i>8</i>            | <i>120</i>          |
| <b><i>Sum</i></b>                         | <b><i>100 %</i></b>   |                     | <b><i>870</i></b>   |

***Trulsen invest:***

| <b><i>Tildelingskriterium</i></b>         | <b><i>Vekting</i></b> | <b><i>Score</i></b> | <b><i>Poeng</i></b>    |
|-------------------------------------------|-----------------------|---------------------|------------------------|
| <i>1. Leiepris</i>                        | <i>45 %</i>           | <i>9,3</i>          | <i>372<sup>2</sup></i> |
| <i>2. Oppfyllelse av kravspek/funksj.</i> | <i>40 %</i>           | <i>10</i>           | <i>400</i>             |
| <i>3. Innflytningstid</i>                 | <i>15 %</i>           | <i>10</i>           | <i>150</i>             |
| <b><i>Sum</i></b>                         | <b><i>100 %</i></b>   |                     | <b><i>922</i></b>      |

- (14) Klager sendte klage på tildelingsbeslutning ved brev datert 27. mai 2013. I etterkant av dette var det også en del korrespondanse mellom partene.
- (15) Saken ble brakt inn for klagenemnda ved klage datert 1. oktober 2013.
- (16) Nemndsmøte i saken ble avholdt 24. november 2014.

---

<sup>2</sup> Matrisen inneholder en regnefeil. Riktig poengsum på leiepris for valgte leverandør er 418,5 poeng.

## **Anførsler:**

### ***Klagers anførsler:***

#### *Tildelingsevaluering*

- (17) Innklagede har valgt feil leverandør basert på konkurransegrunnlag og tildelingskriterier. Innklagede har også brutt kravet til likebehandling i forskriften § 3-1 (4) ved at det ikke er tatt hensyn til vekting i henhold konkurransegrunnlaget.

#### *Tildelingsevaluering - Pris*

- (18) Innklagede har evaluert tildelingskriteriet "*Leiepris*" (45 %) feil, da innklagede burde evaluert pris i forhold til nødvendig areal. Klager skulle da hatt score på 4,5 og valgte leverandør skulle hatt score på 3,55.

#### *Tildelingsevaluering - Oppfyllelse av kravspesifikasjon/funksjonalitet*

- (19) Klager skulle videre hatt høyest score for tildelingskriteriet "*Oppfyllelse av kravspesifikasjon/funksjonalitet*" (40 %). Klager skulle ikke hatt stort trekk for manglende korridor mellom oppholdsrom og soverom. Det ville ikke oppstå sjenerende støy, da soverom lå plassert med dør direkte fra korridor og er adskilt fra oppholdsrom med lydvegg og løsninger mot flanketransmisjon. I tillegg har ikke innklagede vurdert støy fra garderober til soverom som negativt, som er tilfelle i valgte leverandør planløsning.
- (20) Klager skulle heller ikke hatt trekk for å innlemme uteleieareal til ekstern aktør. Kontoret skulle ha egen inngang og WC, og var adskilt fra oppholdsrom med lydvegg og løsninger mot flanketransmisjon, og det ville ikke oppstå sjenerende støy til soverom. Kontorene var tiltenkt klager som utleier og var en praktisk løsning for nærhet til leietaker.
- (21) I tillegg skulle innklagede vektlagt positivt at det var adskilt wc og dusj for dame og herre, jf. kravspesifikasjonen punkt 4, samt at ambulansestasjonen var sentralt plassert med umiddelbar nærhet til lege og sykehjem.

#### *Tildelingsevaluering - Innflytningstid*

- (22) Byggetid burde ikke tillegges vesentlig negativ vekt ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Innflytningstid*" (15 %), da en litt lengre byggetid ikke ville ha vesentlig innvirkning på kostnadene. Det hevdes uansett at innklagede har evaluert feil ved å evaluere byggetid og ikke innflytningstid.
- (23) Innklagede burde derimot vurdert negativt at valgte leverandør tok forbehold mot reglene for bygge og anleggskonsesjoner i forskriften kapittel 24, jf. kravspesifikasjonen punkt 03.3. Samlet fratrekk for klager dersom konkurranse ikke skal gjennomføres er 59 dager, herunder 14 dager for utforming av konkurransegrunnlag og utlysningsperiode på 45 dager. Klagers innflytningstid vil da være seks måneder, og gi full score i forhold til valgte leverandør.
- (24) Valgte leverandør har heller ikke tilbudt en byggeklar tomt etter punkt 03.1, men en tomt som vil kreve omregulering, herunder lang saksbehandlingstid. Valgte leverandørs tilbud fraviker dermed fra kravspesifikasjonen uten at dette er vurdert negativt.

### *Manglende begrunnelse*

- (25) Innklagede har brutt forskriften § 13-3, ved at de ikke i tilstrekkelig grad og med utfyllende informasjon som sikrer etterprøvbarehet, har begrunnet valg av leverandør.

### *Manglende informasjon*

- (26) Innklagede har brutt de grunnleggende kravene i loven § 5 ved ikke å sende ut tilstrekkelig informasjon til at klager kunne etterprøve valg av leverandør. Innklagede har også brutt forskriften § 3-1 (6) ved å holde tilbake nødvendig informasjon, og at innklagede har brutt forskriften § 3-1 (7) ved ikke å oversende protokoll for tilbudsåpning, eller evalueringsskjema med vektning for den enkelte leverandør.

### *Erstatning*

- (27) Klager anfører å ha krav på erstatning for både positiv og negativ kontraktsinteresse.

### ***Innklagedes anførsler:***

#### *Tildelingsevaluering*

- (28) Innklagede har ikke brutt anskaffelsesregelverket, og har valgt det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

#### *Tildelingsevaluering - Pris*

- (29) Innklagede har ikke gjort feil ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Leiepris*" (15 %). Klagers beregning tar utgangspunkt i uriktig leiepris, da brukeravhengige driftskostnader og vedlikeholdskostnader ikke er tatt med. Det er heller ikke grunnlag for å evaluere med utgangspunkt i kvadratmeterpris, da dette ville vært i strid med konkurransegrunnlaget.

#### *Tildelingsevaluering - Oppfyllelse av kravspesifikasjon/funksjonalitet*

- (30) Innklagede bestrider å ha forskjellsbehandlet tilbudene ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Oppfyllelse av kravspesifikasjon/funksjonalitet*" (40 %).
- (31) Det var svært viktig for innklagede at soverommene ble skjermet fra potensielle støykilder, da ambulansestasjonen benyttes av sovende personell både dag og natt. I valgte leverandørs tilbud hadde soverommene en egen korridor mellom oppholdsrom og soverom, og var dermed veldig godt skjermet for støy. I klagers tilbud var soverommene plassert i tilknytning til en relativt stor gang, som var forbundet med inngangspartiet i ambulansestasjonen, inngangspartiet fra garasjen, kontor, bøttekott, stue og garderober. Sovende personell ville da i stor grad blitt eksponert for forstyrrende støy. Det er klart at en ekstra vegg, slik klager foreslo i klage av 24. september, ville avhjulpet problemet, men klager kunne ikke endre tilbudet etter tilbudsfristen, jf. forhandlingsforbudet i forskriften § 12-1. Innklagede valgte å ikke avvise klager, men å gi klart trekk i poeng. Innklagede gav også klager trekk for innlemmet leieareal, fordi dette var en potensiell fare for støy. Det var ikke grunn til å trekke valgte leverandør for at soverommene grenset mot garderoben, da det må antas at arbeidstakerne vil ta hensyn til at kolleger sover. Bruk av garderobe er også relativt begrenset, og det stilles strenge krav til lydisolering av soverom.
- (32) Innklagede fant ikke grunn til å gi klager høyere score som følge av adskilt toalett og garderobe, da det er tale om en liten arbeidsplass med én ambulansabil, og det ikke er stilt krav om dette i konkurransegrunnlaget. Arbeidsplassforskriften stiller heller ikke krav

om adskilt toalett og garderobe for menn og kvinner for små virksomheter, jf. forskriften §§ 3-7 og 3-4, og arbeidstilsynet har godkjent alle innklagedes ambulansestasjoner.

- (33) Innklagede fant heller ikke grunn til å gi klager høyere score for plassering av ambulansestasjonen sammenholdt med plassering av valgte leverandørs stasjon.

#### *Tildelingsevaluering - Innflytningstid*

- (34) Innklagede har ikke vurdert tildelingskriteriet "*Innflytningstid*" feil. Innklagede forholdt seg til de opplysningene valgte leverandør oppgav i tilbudet, og det forelå ikke særskilt foranledning til kontroll av denne. Det er heller ikke holdepunkter for at tilbudt innflytningstid faktisk ikke vil bli overholdt, da valgte leverandør har fått byggetillatelse og byggearbeid er igangsatt.
- (35) Valgte leverandørs forbehold knyttet til bygge- og anleggskonsesjon viste korrekt til en feil/upresishet i kravspesifikasjonen. Det er kun i tilfelle at oppføring av et nybygg er å anse som en bygge- og anleggskonsesjon at forskriften kapittel 24 får anvendelse. I den foreliggende sak er det klart at det ikke er tale om en bygge- og anleggskonsesjon, og kapittel 24 får dermed ikke anvendelse. Innklagede valgte derfor å akseptere valgte leverandørs forbehold, og da slik at ingen andre leverandører måtte forholde seg til forskriften kapittel 24.

#### *Manglende begrunnelse/informasjon*

- (36) Innklagede har gitt tilstrekkelig informasjon og dokumentasjon for å etterprøve valg av leverandør. Innklagede førte ikke protokoll fra tilbudsåpning, noe som heller ikke er et krav etter anskaffelsesregelverket. Det fremgår av anskaffelsesprotokollen at tilbudsåpning er i samsvar med forskriften § 11-7. Klager har fått valgte leverandørs plantegninger, men det erkjennes at disse burde vært oversendt på et tidligere tidspunkt. Det har også vært relativt omfattende korrespondanse mellom partene, hvor innklagede har redegjort for og begrunnet valget av leverandør. Innklagede forstår ikke hvilken dokumentasjon som skal være tilbakeholdt i saken.

#### *Erstatning*

- (37) Innklagede bestrider at vilkårene for erstatning er oppfylt. Det kan videre ikke gis erstatning både for den positive og negative kontraktsinteressen. Erstatningskravets størrelse fremstår som helt udokumentert, og det er ikke opplyst hvordan kravet er beregnet.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (38) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klaget er rettidig. Formålet med anskaffelsen er å inngå leieavtale for ambulansestasjon i Ibestad kommune. I utgangspunktet er en avtale om leie av eksisterende fast eiendom ikke omfattet av Forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402, jf. § 1-3 (2) bokstav b. Den foreliggende anskaffelse er imidlertid kunngjort i Doffin som en bygge- og anleggsanskaffelse kombinert med en leieavtale. CPV-koder er angitt med 45262700 (ombyggingsarbeid) for hovedanskaffelsen, og tilleggsleveransene 45210000 (byggearbeid) og 70332000 (Tjenesteytelser i forbindelse med fast eiendom til annet enn beboelsesformål). Innklagede har opplyst at dette skyldes at innklagedes krav til lokalene normalt ville medføre omfattende ombyggingsarbeider av eksisterende bygg eller oppføring av

nybygg, og at unntaket i forskriften § 1-3 (2) bokstav b ikke ville være anvendelig. Klagenemnda legger dette til grunn for vurderingen.

- (39) Anskaffelsens verdi er i anskaffelsesprotokollen estimert til kroner fire millioner. Begge tilbyderne har imidlertid tilbudt en årlig leiepris på over kroner 700 000 og kontraktens varighet er 13 år med opsjon på 5+5 år. En eventuell feil på dette punkt har imidlertid ikke hatt betydning da den totale verdien uansett er langt under terskelverdien for bygge- og anleggskontrakter som skal følge forskriftens del III. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

#### *Tildelingsevaluering - Leiepris*

- (40) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Leiepris*", da innklagede burde vurdert kvadratmeterpris i stedet for totalpris. Innklagede har bestridt anførselen.
- (41) Det fremgår klart av konkurransegrunnlaget punkt 4 at pris vil bli beregnet på bakgrunn av total pris, inkludert indre vedlikehold og brukeravhengige driftskostnader, og ikke basert på kvadratmeterpris. Innklagedes evaluering er dermed i samsvar med fremgangsmåten som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.

#### *Tildelingsevaluering - Oppfyllelse av kravspesifikasjon/funksjonalitet*

- (42) Klager har videre anført at innklagedes evaluering av tildelingskriteriet "*Oppfyllelse av kravspesifikasjon/funksjonalitet*" er i strid med regelverket, og at klager skulle hatt høyest score.
- (43) Ved tildelingsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn, som kun i begrenset grad overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om vurderingen er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5, eller på annen måte er usaklig, vilkårlig eller bygd på feil faktum.
- (44) Ved evalueringen ble klager gitt 7,5 poeng mot valgte leverandørs 10 poeng. Poenggivningen ble begrunnet med at klagers tilbudte løsning innebar risiko for støy i tilknytning til soverom. Innklagede viste til at i klagers løsning manglet en separat korridor mellom soverom og oppholdsrom, som også var et avvik fra kravspesifikasjonen punkt 04.2. Det ble videre vist til at det i klagers tilbud var planlagt et utleieareal til ekstern aktør.
- (45) Det fremgikk i kravspesifikasjonen punkt 03.1 at ambulansestasjonen skulle benyttes av sovende personell både natt og dag, og at det derfor var ønskelig at ambulansestasjonen ikke ble plassert i et område med mye støy. Det fremgikk også av punkt 04.2 at soverommene skulle skjermes med korridor mellom oppholdsrom og soverom.
- (46) I valgte leverandørs tilbud hadde soverommene en egen korridor mellom oppholdsrom og soverom, og var dermed godt skjermet for støy. Klager har bemerket at innklagede ikke vurderte støy fra garderober til soverom som negativt ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud. Innklagede har anført at dette ikke ble tillagt vekt fordi det ble forventet at arbeidstakerne ville ta hensyn til kolleger som sov, i tillegg til at bruk av garderobe var begrenset og at det stilles strenge krav til lydisolering av soverom.

Klagenemnda kan ikke se at innklagedes evaluering på dette punktet var usaklig eller vilkårlig, eller på annen måte i strid med kravene i loven § 5.

- (47) Videre har klager anført at innklagede skulle vektlagt positivt at det i klagers tilbud var adskilt wc og dusj for dame og herre, jf. kravspesifikasjonen punkt 4, samt at ambulansestasjonen var sentralt plassert med umiddelbar nærhet til lege og sykehjem.
- (48) Innklagede fant ikke grunn til å gi klager høyere score som følge av adskilt toalett og garderobe som det ikke var stilt krav om i konkurransegrunnlaget, da det var tale om en liten arbeidsplass med én ambulansebil. Innklagede har opplyst at Arbeidsplassforskriften heller ikke stiller krav om adskilt toalett og garderobe for menn og kvinner for små virksomheter, jf. forskriften §§ 3-7 og 3-4. Klagenemnda kan ikke se at innklagedes evaluering på dette punktet var usaklig eller vilkårlig, eller på annen måte i strid med kravene i loven § 5.
- (49) Klagenemnda har heller ikke grunnlag for å mene at innklagedes evaluering vedrørende plassering av ambulansestasjonen var usaklig eller vilkårlig, eller på annen måte i strid med kravene i loven § 5. Klagers anførsler vedrørende vurderingen av tilbudene mot tildelingskriteriet "*Oppfyllelse av kravspesifikasjon/funksjonalitet*" fører dermed ikke frem.

#### *Tildelingsevaluering - Innflytningstid*

- (50) Klager anfører at innklagede feilaktig har evaluert byggetid og ikke innflytningstid. Det er imidlertid opplyst at innklagede ved evalueringen forholdt seg til tilbudt innflytningstid, som også støttes av tildelingsbeslutningen av 24. mai 2013 og anskaffelsesprotokollen av samme dato. Klagenemnda legger dermed til grunn at innklagede faktisk har vurdert tilbudene i forhold til tildelingskriteriet slik det er angitt i konkurransegrunnlaget punkt 4. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (51) Klager har videre anført at valgte leverandørs forbehold mot kravspesifikasjonen punkt 03.3 om reglene for bygge og anleggskonsesjoner i forskriften kapittel 24, burde blitt tillagt vekt ved evalueringen av innflytningstiden. Innklagede har imidlertid forholdt seg til den innflytningstiden som fremgikk av tilbudet, både for klager og valgte leverandør, og evalueringen er på dette punkt i samsvar med hva tildelingskriteriet gir rom for.
- (52) En problemstilling som imidlertid kan reises i denne sammenheng er om innklagede hadde anledning til å akseptere valgte leverandørs forbehold, eventuelt om innklagedes feilaktige angivelse av at disse reglene kom til anvendelse hadde betydning for konkurransedeltakelsen på en slik måte at konkurransen skulle vært avlyst. Dette er imidlertid ikke anført eller kommentert av partene, og klagenemnda finner dermed ikke grunn til å gå nærmere inn på dette.
- (53) Klager har også anført at valgte leverandør ikke har tilbudt en byggeklar tomt, men en tomt som vil kreve omregulering og lang saksbehandlingstid, og at dette feilaktig ikke er hensyntatt ved evalueringen. Til dette har innklagede opplyst at man forholdt seg til de opplysningene valgte leverandør oppgav i tilbudet, og at det ikke forelå særskilt foranledning til kontroll av disse. Innklagede har også oppgitt at det heller ikke er holdepunkter for at tilbudt innflytningstid faktisk ikke vil bli overholdt, da valgte leverandør har fått byggetillatelse og byggearbeid er igangsatt.

- (54) Klagenemnda viser til at konkurransegrunnlaget inneholdt et krav om at tilbyder i tilfelle nybygg skulle *"vise til å disponere en byggeklar tomt"*, jf. grunnlagets punkt 03.1. Det fremgår også av grunnlagets punkt 01 at *"de krav som stilles i dette dokumentet skal oppfylles av tilbyderne"*. I tilbudet fra valgte leverandør fremgår det at det er inngått en avtale om eventuelt kjøp av en tomt som tilbyder akter å oppføre et nybygg på. Det er ikke gitt noen opplysninger i tilbudet om at tomten er byggeklar, og dette er heller ikke anført av innklagede. Innklagede må basere seg på den informasjon som foreligger i tilbudet, og det er ikke relevant at valgte leverandør i etterkant har fått byggetillatelse. Klagenemnda kan ikke se at vinnende tilbyder har oppgitt i sitt tilbud at den aktuelle tomten var byggeklar. Innklagede har således lagt feil faktum til grunn ved evalueringen. Valgte tilbud oppfyller ikke et absolutt krav i konkurransegrunnlaget, og dette skulle ha vært medtatt i innklagedes evaluering. Klager har ikke anført at vinnende tilbud skulle ha vært avvist på grunn av dette. Nemnda finner derfor ikke grunn til å uttale seg om avvissningsspørsmålet, men nøyer seg med å fastslå at innklagede i strid med de grunnleggende kravene til gjennomsiktighet og likebehandling i loven § 5 har unnlatte å vurdere et avvik fra konkurransegrunnlaget i det tilbud som ble tildelt kontrakten.

#### *Manglende begrunnelse*

- (55) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 13-3, jf. § 11-14 ved ikke å gi tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør. Innklagede har ikke kommentert anførselen knyttet til begrunnelsesreglene, utover å hevde at innklagede har fremlagt den dokumentasjonen som er etterspurt og nødvendig for å kunne etterprøve valg av leverandør.
- (56) Det følger av forskriften § 13-3 at oppdragsgiver skal gi en skriftlig meddelelse om valg av leverandør, som inneholder en begrunnelse etter forskriften § 11-14, jf. (1) og (2). Etter forskriften § 11-14 (1) skal oppdragsgiver i begrunnelsen *"opplyse navnet på den som fikk kontrakten eller rammeavtalen og gi en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med angitte tildelingskriterier."*
- (57) Basert på en gjennomgang av relevante rettskilder har klagenemnda i sak 2013/21 lagt til grunn følgende forståelse av bestemmelsen i forskriften § 11-14 (1), slik den lyder etter endringen med virkning fra 1. juli 2012:
- "På bakgrunn av ovennevnte mener klagenemnda at begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som gjør leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Begrunnelsen skal også være så presis og utfyllende at leverandørene kan bedømme om anskaffelsesprosedyren har foregått i samsvar med anskaffelsesregelverket og om det er grunnlag for å imøtegå tildelingsbeslutningen, for eksempel ved midlertidig forføyning, klage eller stevning."*
- (58) Klager ble ved brev datert 24. mai 2013 meddelt at kontrakt ville tildeles valgte leverandør. Det ble ikke oversendt annen dokumentasjon denne forbindelse, jf. premis (11) ovenfor.
- (59) I begrunnelsen som ble gitt sammen med tildelingsbeslutningen er det oppgitt at klager hadde fått høyest score på tildelingskriteriet pris. For tildelingskriteriet *"Oppfyllelse av kravspesifikasjon/funksjonalitet"* fremgikk det at valgte leverandør hadde fått høyest score, og at klager hadde fått trekk for støyrisiko som følge manglende korridor mellom oppholdsrom og soverom, og for uteleieareal til ekstern aktør. Det er imidlertid ikke

opplyst noe om hvilken betydning de fremhevede forskjellene i tilbudene fikk. Det er heller ikke oppgitt hvilke fordeler i valgte leverandørs tilbud som medførte at dette ble bedømt som det beste tilbudet. Tilsvarende ble det for tildelingskriteriet "*Innflytningstid*" ikke opplyst noe om hvilken betydning de fremhevede forskjellene i tilbudene fikk. Det fremgikk dermed ikke av begrunnelsen hvorfor klagers fordel i pris ikke veide opp for de trekk som ble gitt på de øvrige tildelingskriteriene.

- (60) Innklagedes begrunnelse var etter dette ikke tilstrekkelig til å gi klager grunnlag for å forstå hvilke forhold som gjorde at oppdragsgiver bedømte valgte leverandørs tilbud som det beste. Innklagede har dermed brutt forskriften § 11-14 (1) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valget av leverandør.

#### *Manglende informasjon*

- (61) Det anføres videre at innklagede har brutt de generelle kravene i loven § 5 ved ikke å gi tilstrekkelig informasjon til å etterprøve valg av leverandør. Det er vist til at innklagede ikke har sendt ut protokoll for tilbudsåpning, anskaffelsesprotokoll eller evalueringsskjema for den enkelte leverandør. Innklagede har oversendt anskaffelsesprotokoll datert 24. mai 2013 og tilhørende evalueringsdokument i forbindelse med sitt tilsvarende til klagenemnda.
- (62) Både etter offentleglova § 32 (1) og forvaltningsloven § 28 (1) er systemet at en avgjørelse om nektet innsyn kan påklages til det organet som er nærmest overordnet organet som har nektet innsyn i førsteinstans. Klagenemnda verken skal eller er ment å være et ytterligere overordnet klageorgan når det gjelder innsynsbegjæringer. Av denne grunn avvises anførselen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9. For øvrig har klager fått medhold i at begrunnelsen innklagede ga var utilstrekkelig.

#### *Erstatning*

- (63) Klagenemnda finner ikke grunn for å uttale seg om hvorvidt vilkårene for å kreve erstatning er oppfylt, jf. klagenemndsforordningen § 12 (2).

#### ***Konklusjon:***

Universitetssykehuset Nord-Norge HF har brutt forskriften § 11-14 (1) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valget av leverandør.

Universitetssykehuset Nord-Norge HF har brutt de grunnleggende kravene til gjennomsiktighet og likebehandling i loven § 5 ved ikke å vurdere et avvik fra konkurransegrunnlaget i det tilbud som ble tildelt kontrakten.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført fram.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Gro Amdal

